Pisarenco Doina, grupa 301

Test nr. 1

1. ***Interpretări cu privire la rolul serviciilor de informații în condițiile provocărilor globale;***

Tehnologia informației și serviciile de informații au un rol din ce în ce mai important în viața noastră. Este clar că stilul de viață actual, nivelul de productivitate și serviciul actual nu ar fi posibil fără sistemele informaționale. O agenție de informații este o agenție guvernamentală responsabilă cu colectarea, analiza și exploatarea informațiilor în sprijinul obiectivelor de aplicare a legii , de securitate națională , militară și de politică externă .

Rolul informației și al serviciilor de informații în relațiile internaționale este descris cu brio de Sun Tzu în cartea „Arta războiului- ceea ce se chemă informaţie prealabilă, nu poate fi înfăptuită nici de spirite, nici de zei, nu poate fi extrasă nici din analogiile cu evenimentele trecute şi nici din calcule. Ea trebuie înfăptuită cu oamenii care cunosc permanent situaţia inamicului”. Se pot folosi cinci tipuri de agenți secreti, și anume, proprii, interni, duali, lichidi și volanti. Când aceste tipuri de agenți sunt adunați împreună în corp și când nimeni nu știe despre activitățile lor, ei sunt numiți intrigători divini și reprezintă cea mai de preț comoară a suveranului. Rolul serviciilor secrete pare să fie din ce în ce mai important în lumea modernă din următoarele motive: competiția militară între state se transformă tot mai mult în competiție economică, iar spionajul tehnologic devine o sursă importantă de progres tehnologic. Dovezile spionajului reciproc din partea partenerilor NATO sau ai Uniunii Europene în acest domeniu sunt fără îndoială; În contextul fenomenului globalizării, lupta împotriva rețelelor de trafic de droguri sau a crimei organizate a atras cooperarea serviciilor secrete în acțiuni de specialitate care depășesc alianțele politice sau ideologia oficială a statelor; În același spirit, renașterea terorismului internațional a dus imediat la crearea unei coaliții de servicii secrete în țări democratice și chiar nedemocratice (de exemplu, în China); Diverse războaie necesită pregătire profesională informațională chiar și în perioada antebelică (dezinformarea, câștigarea opiniei publice, atragerea factorilor de decizie din țări care pot fi aliate sau ar trebui să rămână neutre), dar și în timpul operațiunilor militare. Cele de mai sus sunt principalele sarcini ale serviciilor de informații străine. Ei colectează informații și efectuează acte de influență, de cele mai multe ori folosindu-se de angajați sub acoperire diplomatică, precum și de jurnaliști, oameni de afaceri etc. Cele mai puternice servicii de acest gen sunt considerate în SUA, Israel, Marea Britanie și Rusia.

În concluzie, serviciilor de informații au un rol imens asupra provocărilor globale și marchează o abordare planificată a partajării cunoștințelor, asigurând continuitatea bazelor de date comune, formale și informale, care se vor desfășura în mai multe domenii cheie: schimbări legislative mai rapide, studiul conceptelor, strategiilor, politicilor și tehnologiilor, integrarea strategiilor de securitate națională; accelerarea formelor de cooperare și creșterea eficienței tuturor serviciilor comunitare de informații din alte țări pentru a răspunde nevoilor de securitate „în schimbare” ale utilizatorilor de informații.

1. ***Controlul asupra armamentului strategic din SUA şi Federaţia Rusă;***

Ultimele restricții existente asupra armamentului strategic ale Federației Ruse și ale Statelor Unite ale Americii, stabilite prin Tratatul privind măsurile pentru reducerea și limitarea în continuare a armelor strategice ofensive (START-3), au expirat la 5 februarie 2021. Pe 3 februarie, Moscova și Washington au prelungit acest acord pe o perioadă de cinci ani. Părțile ar trebui acum să înceapă cât mai curând posibil negocieri lungi și dificile pentru un nou acord. Încheierea unui astfel de acord este fezabilă din punct de vedere tehnic și, având în vedere tensiunile tot mai mari dintre Statele Unite și Rusia, are o importanță strategică.

Timp de aproape o jumătate de secol, acordurile privind controlul armelor au favorizat o relație mai stabilă și mai previzibilă între Washington și Moscova. De la sfârșitul anilor 1980, acorduri precum Tratatul privind forțele intermediare nucleare (INF), urmat de Primul Tratat de reducere a armelor strategice (START-1), au prevăzut nu numai limitarea, ci și reducerea semnificativă a Rusiei sovietice din SUA și SUA. ) forţe nucleare.

Din păcate, relațiile dintre Statele Unite și Rusia sunt la cel mai scăzut nivel de după Războiul Rece. Asigurarea stabilității strategice - o situație în care niciuna dintre părți nu este interesată să lanseze o primă lovitură, chiar și într-o criză gravă - se confruntă cu provocări multiple. Aceste preocupări se referă la eforturile ambelor țări de a moderniza forțele nucleare și probleme conexe, cum ar fi apărarea antirachetă și lovirea rapidă cu arme convenționale, posibilele schimbări doctrinare, tendințele în spațiul cibernetic și în industria spațială, influența forțelor nucleare în țări terțe și creșterea probabilității de incidente sau calcule greșite legate de contactele crescute între forțele armate ale SUA și cele Ruse. egimurile existente de control al armelor și tratatele de transparență militară nu sunt suficient de eficiente pentru a aborda aceste probleme. Se pare că Moscova nu mai este la fel de interesată de acordurile formale de control al armelor precum era înainte, iar guvernul SUA a descoperit încălcările de către Moscova a Tratatului INF. Noua administrație a Washingtonului nu pare să acorde aceeași importanță controlului armelor ca predecesorii săi, iar republicanii din Congres susțin măsuri care vor forța Statele Unite să rupă acordurile existente.

Toate acestea pot duce la faptul că rivalitatea strategică a superputerilor nucleare va depăși cadrul acordurilor formale și va deveni mai puțin transparentă. Este probabil ca în 2021 - pentru prima dată în 50 de ani - niciun tratat să nu reglementeze relația dintre Statele Unite și Rusia privind armele nucleare.

În prezent Statele Unite și Rusia au convenit să continue cu controlul armelor și discuțiile de securitate strategică aferente, în ciuda diferențelor semnificative dintre cele două părți. În discuțiile la nivel înalt de la Geneva, înalți diplomați americani și ruși au semnat înființarea a două grupuri de lucru pentru a urmări potențiale acorduri legate de armele nucleare și alte amenințări globale: Grupul de lucru privind principiile și obiectivele pentru viitorul control al armelor și Grupul de lucru privind Capabilități și acțiuni cu efecte strategice. Diferențele dintre Statele Unite și Rusia cu privire la reducerile nucleare și problemele conexe sunt depășite de voința politică. De exemplu, Moscova ar putea aborda problemele SUA și ale NATO abordând problema armelor nucleare nestrategice și a restricțiilor asupra unor astfel de arme, iar Washingtonul ar putea lua măsuri pentru a răspunde preocupărilor Rusiei cu privire la apărarea antirachetă și la armele convenționale ghidate. precizie. Cu toate acestea, în situația politică actuală, este nerealist să ne așteptăm la progrese timpurii în acest domeniu. Perspectivele pot fi mai bune decât o îmbunătățire generală a situației politice. Este clar că sunt necesare măsuri urgente. În caz contrar, va trebui să urmărim prăbușirea regimului de control al armelor nucleare, în primul rând Tratatul INF. Fără atenția cuvenită, regimul va fi complet slăbit, ceea ce va afecta negativ stabilitatea strategică. Această situație nu este în interesul niciunei părți. Posibila prăbușire a regimului de control al armelor nucleare ar trebui să determine o acțiune imediată din partea Washingtonului și Moscovei.

***3. Intervenţia umanitară;***

Evoluția evenimentelor din structura modernă a relațiilor internaționale în ultimii douăzeci de ani, adică perioada direct afectată de prăbușirea URSS, face să ne gândim la problema legitimității și legalității unui astfel de act precum intervenția umanitară. Se constată o creștere a numărului de conflicte etnice și religioase de natură internă, care de multe ori se soldează cu războaie civile sângeroase. Astfel, au loc încălcări masive ale drepturilor fundamentale ale omului. Desigur, comunitatea mondială va căuta instrumente eficiente care să vizeze eliminarea și contracararea acestor evenimente. Menținerea păcii și intervențiile umanitare sunt un fel de mijloc de amestec în afacerile interne ale unui anumit stat pentru a preveni încălcările masive ale drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Prin urmare, problema rolului și locului menținerii păcii, inclusiv, desigur, intervenția umanitară în structura modernă a sistemului de relații internaționale necesită o studiu și o analiză atentă. În sine, „intervenția umanitară” nu este în mod clar consacrată legal în dreptul internațional. Există ideea că, întrucât acest tip de intervenție depășește Carta ONU, este a priori o ingerință ilegală în treburile interne ale altui stat. Oponenții acestui punct de vedere susțin că absența unei interdicții directe asupra acestui tip de intervenție este o condiție prealabilă a justificării sale juridice în dreptul internațional actual.

În prezent, conceptul de intervenție umanitară este înțeles ca intervenția unui stat sau a unei coaliții de state în treburile interne ale unei alte țări, cu scopul de a pune capăt genocidului, epurării religioase sau etnice, precum și de a preveni situațiile, dezvoltarea dintre care a fost considerată plină de crime împotriva umanității sau încălcări pe scară largă ale drepturilor omului. O astfel de definiție pare destul de legitimă, având în vedere cât de deprimantă arată acum situația, asociată cu apariția pe scară largă a unor regimuri care nu numai că încalcă drepturile omului în mod permanent, dar sunt și incapabile să asigure vreo ordine juridică care să respecte principiile generale ale umanității. Cele mai izbitoare exemple de intervenții umanitare din anii '90 sunt operațiunea SUA din Somalia și NATO din Kosovo. Există însă o serie de nuanțe care fac dificil să vorbim cu un grad suficient de mare de certitudine despre legitimitatea unei astfel de acțiuni în relațiile internaționale precum intervenția umanitară. De exemplu, în cazul unei agresiuni armate a unui stat împotriva altuia, sunt declanșate anumite norme juridice internaționale clar formulate. Dar condițiile pentru adoptarea de către comunitatea internațională a măsurilor pentru prevenirea sau stoparea încălcărilor de către stat a drepturilor omului propriilor cetățeni în dreptul internațional nu sunt suficient de specifice.

În conzluie există o serie de critici la intervenția umanitară, precum: Interpretarea suveranității ca responsabilitate de a proteja drepturile omului, potrivit unora dintre ele, reflectă valorile occidentale, împărțind lumea în „țări civilizate” și „țări necivilizate”, care pot da naștere unor metode semi-coloniale de a conduce politici împotriva statelor care încalcă drepturile omului. Criticii intervențiilor umanitare subliniază caracterul arbitrar al acțiunilor violente care le subminează legitimitatea. Unii savanți ruși au sugerat că practica intervențiilor umanitare a declanșat o creștere a separatismului în anii 1990. Au fost exprimate temeri că intervențiile umanitare ar putea reduce predictibilitatea și reglementarea relațiilor internaționale, deoarece acestea provoacă apariția „anti-coalițiilor” și cresc tensiunile în lume.